



I-AM GreenStars Absolute Return

Datendetails



I-AM Portfolio: I-AM GreenStars Absolute Return
Wertpapieranzahl: 53
Abdeckungsgrad: 100,0%

ESG Referenzuniversum: I-AM ESG Leaders Index
Wertpapieranzahl: 1039
Abdeckungsgrad: 100,0%

Referenzuniversum: Breiter globaler Aktienindex
Wertpapieranzahl: 1480
Abdeckungsgrad: 98,5%

Daten per: 31.03.2023
Datenquelle: Impact Asset Management GmbH
MSCI ESG Research

ESG Report Kapitel Übersicht: ESG Fondsratings
ESG Ratings Überblick
ESG Ratings Detail
ESG Kontroversen
UN Global Compact & globale Normen
Impact: Sustainable Development Goals (SDGs)
CO2 Fußabdruck
CO2 Fußabdruck im Detail
Geschäftliche Beteiligungen, globale Standards



Anmerkungen zu den Daten

In Übereinstimmung mit der EU-Offenlegungsverordnung werden die Bestände des **I-AM GreenStars Absolute Return** mit den Ergebnissen eines breiten globalen Aktienuniversums und eines so genannten ESG Leaders Index verglichen, die beide von der Impact Asset Management GmbH zusammengestellt werden.

Der I-AM ESG Leaders Index bildet Unternehmen mit hohen Umwelt-, Sozial- und Governance-Bewertungen ("ESG") im Vergleich zu deren Peergroup an. Durch die Anwendung eines Best-in-Class-Auswahlverfahrens wird so der Index aus einem breiten globalen Aktienuniversum erstellt. Die Methode zielt darauf ab, Wertpapiere von Unternehmen mit den höchsten ESG-Ratings aufzunehmen, die 50 % der Marktkapitalisierung in jedem Sektor repräsentieren. Darüber hinaus werden Unternehmen aus dem Index ausgeschlossen, die in ethisch oder moralisch fragwürdigen Sektoren tätig sind (einschließlich umstrittener Waffen, Kohle, Schiefergas, Tabak) oder in schwerwiegende Kontroversen verwickelt sind oder gegen globale Standards verstoßen (UN Global Compact, ILO-Kernarbeitsnormen).

Der **I-AM GreenStars Absolute Return** hält Staats- und Unternehmensanleihen sowie Aktien. Bei den Aktien und Unternehmensanleihen handelt es sich hauptsächlich um Emittenten, die zu einem breiten globalen Aktienuniversum gehören, das von der Impact Asset Management GmbH zusammengestellt wird. Für diesen ESG-Bericht werden die Gewichte der Aktien und Unternehmensanleihen desselben Emittenten addiert.

Dieses Portfolio hält auch Staatsanleihen, die in diesem ESG-Bericht nur im Abschnitt zu den Fondsratings auf den Seiten 3 und 5 dargestellt werden. Alle gehaltenen Staatsanleihen werden nach denselben grundlegenden ESG-Prinzipien ausgewählt wie Emittenten von Aktien und Unternehmensanleihen, wobei Unterschiede in der Art der angewandten positiven und negativen Kriterien berücksichtigt werden. Weitere Erläuterungen zu den gelieferten Daten sind auf Anfrage erhältlich.

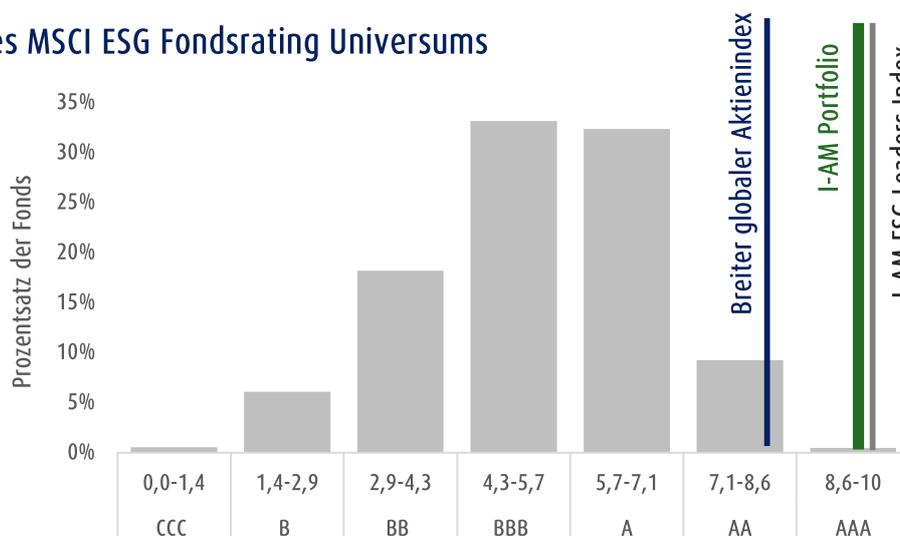
Kalkulation der MSCI ESG Fondsratings

		I-AM Portfolio	I-AM ESG Leaders Index	Breiter globaler Aktienindex
AAA	I-AM GreenStars Absolute Return	Gewichteter Durchschnitt ESG Score	7,98	6,92
		ESG Momentum Positiv	11,98%	29,32%
		ESG Momentum Negativ	1,63%	8,66%
AAA	I-AM ESG Leaders Index	ESG Rating CCC oder B	0,00%	1,56%
		Gesamtanpassung	0,10	0,19
		ESG Score Anpassung	0,83	1,32
AA	Breiter globaler Aktienindex	Fund ESG Quality Score	8,80	8,25
		MSCI ESG Fund Rating	AAA	AA

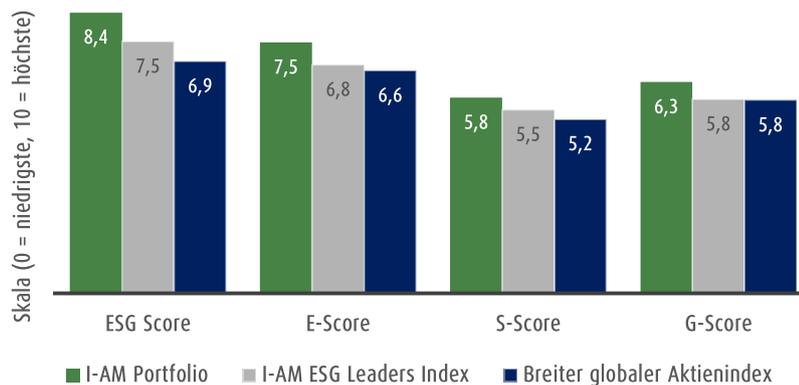
Das MSCI ESG Fund Rating zielt darauf ab, Transparenz auf Fondsebene zu schaffen, um die ESG-Merkmale des Gesamtportfolios im Vergleich zu einem Referenzindex und im Vergleich zu einem Universum anderer Fonds besser verstehen und messen zu können. Die Verteilung der Werte basiert auf dem Universum von ca. 34.000 Fonds, die in MSCI ESG Fund Metrics enthalten sind.

Der "Fund ESG Quality Score" bewertet die Widerstandsfähigkeit der aggregierten Bestände eines Fonds gegenüber langfristigen ESG-Risiken. Die Fonds mit einem hohen Rating bestehen aus Emittenten mit einem führenden oder sich verbessernden Management der wichtigsten ESG-Risiken, basierend auf einer detaillierten Aufschlüsselung des Geschäfts jedes Emittenten: seine Kernprodukte oder Geschäftssegmente, die Standorte seiner Vermögenswerte oder Einnahmen und andere relevante Maßnahmen wie ausgelagerte Produktion. Der "Fund ESG Quality Score" wird auf einer Skala von 0 bis 10 angegeben, wobei 0 und 10 die niedrigste bzw. höchste mögliche Fondsbewertung darstellen.

Verteilung des MSCI ESG Fondsrating Universums



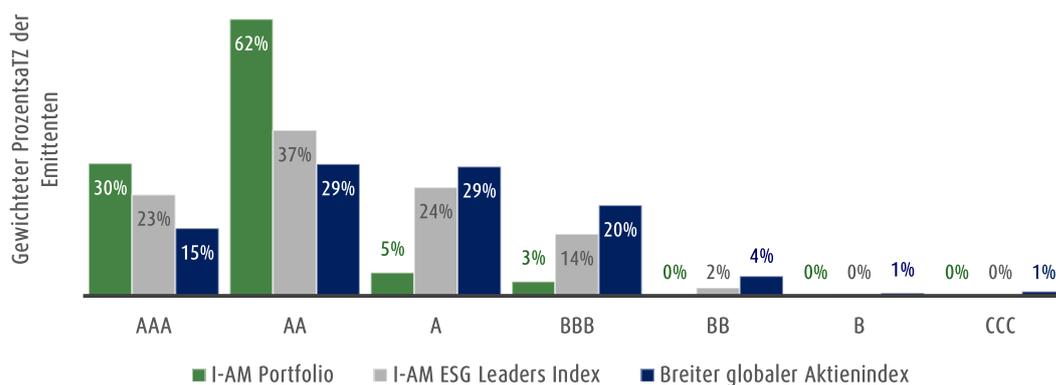
ESG Quality Score der Fondsholdings



Der **ESG Quality Score** misst die Fähigkeit von Unternehmen, mittel- bis langfristig die wichtigsten Risiken und Chancen zu managen, die sich aus ökologischen, sozialen und Governance-Faktoren ergeben. Er basiert auf den MSCI ESG Ratings und wird auf einer Skala von 0 bis 10 (am schlechtesten bis am besten) gemessen. Die Untergruppe der Key Issue Scores (E - S - G Scores) basiert auf Indikatoren wie Umwelt: Treibhausgasemissionen, Energieverbrauch, Abfallreduzierung; Soziales: Ausbildung und Entwicklung, Gesundheit und Sicherheit, Vielfalt; Governance: Vorstandsstruktur, Vorstandsfunktionen, Prüfungsausschuss.

Weitere Einzelheiten sind unter <https://www.msci.com/esg-ratings> zu finden.

ESG Ratingverteilung der Fondsholdings



Die **ESG Ratingverteilung** steht für den prozentualen Anteil des Marktwerts des Portfolios, der aus Unternehmen stammt, die als ESG-Leader (AAA und AA), Average (A, BBB und BB) und Laggards (B und CCC) eingestuft werden. Um zu einem endgültigen Buchstabenrating zu gelangen, werden die gewichteten Durchschnitte der Key Issue Scores aggregiert und die Werte der Unternehmen nach ihren Branchen normalisiert. Nach Berücksichtigung etwaiger Überschreitungen entspricht die endgültige branchenbereinigte Punktzahl eines jeden Unternehmens einer Bewertung zwischen der besten (AAA) und der schlechtesten (CCC). Diese Bewertungen der Unternehmensleistung sind nicht absolut, sondern sollen ausdrücklich relativ zu den Standards und der

ESG Ratings Detail



ESG Rating nach Sektoren

Sektor	Anteil	# Emit- tenten	Score	AAA	AA	A	BBB	BB	B	CCC	Nicht bewertet
Kommunikation	4,1%	3	6,8	0%	76%	0%	24%	0%	0%	0%	0%
Konsumgüter zyklisch	2,7%	5	7,4	18%	43%	19%	20%	0%	0%	0%	0%
Konsumgüter nicht-zyklisch	2,1%	4	8,7	25%	75%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Energie	0,0%	0	0,0	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Finanzen	9,4%	7	7,7	0%	89%	11%	0%	0%	0%	0%	0%
Gesundheit	10,0%	10	7,6	15%	62%	17%	6%	0%	0%	0%	0%
Industrie	5,1%	4	9,3	80%	10%	9%	0%	0%	0%	0%	0%
Technologie	19,7%	10	9,2	90%	5%	0%	6%	0%	0%	0%	0%
Grundstoffe	0,8%	1	6,3	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Immobilien	4,0%	2	9,1	84%	16%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Versorger	2,6%	2	8,7	76%	0%	24%	0%	0%	0%	0%	0%
Staaten	39,5%	5	7,4	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Gewichteter Durchschnitt ESG Quality Score	100,0%		7,98								

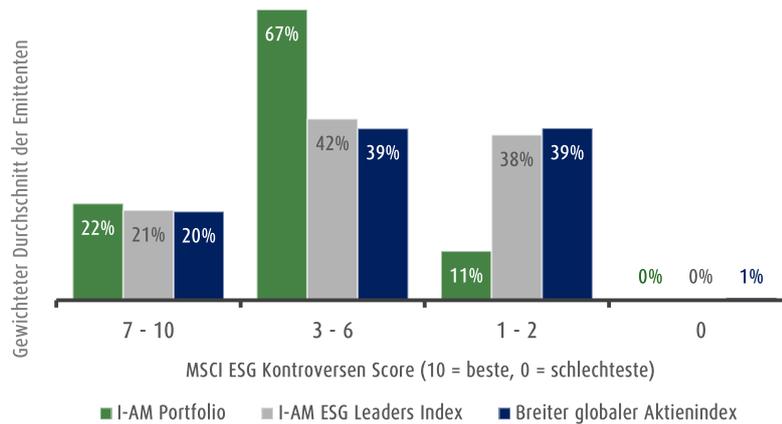
Höchste ESG Ratings

Emittent	Sektor	Gewicht	ESG Rating	ESG Score
SCHNEIDER ELECTRIC SE	Industrie	3,5%	AAA	10,0
TEXAS INSTRUMENTS INCORPORATED	Technologie	3,4%	AAA	10,0
SAP SE	Technologie	2,6%	AAA	10,0
ASML Holding N.V.	Technologie	0,6%	AAA	10,0
MERCK Kommanditgesellschaft auf Aktien	Gesundheit	0,6%	AAA	10,0

Niedrigste ESG Ratings

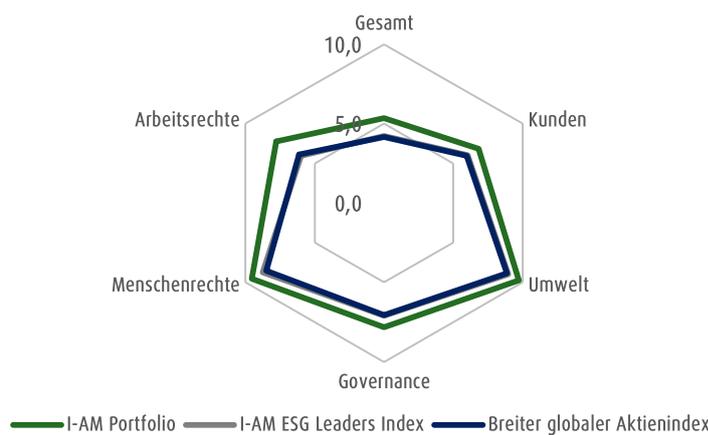
Emittent	Sektor	Gewicht	ESG Rating	ESG Score
DENSO CORPORATION	Konsumgüter zyklisch	0,5%	BBB	4,5
ALPHABET INC.	Kommunikation	1,0%	BBB	4,9
THERMO FISHER SCIENTIFIC INC.	Gesundheit	0,6%	BBB	5,1
APPLE INC.	Staaten	1,1%	BBB	5,2
WASTE MANAGEMENT, INC.	Industrials	0,5%	A	6,1

ESG Kontroversen Score Verteilung



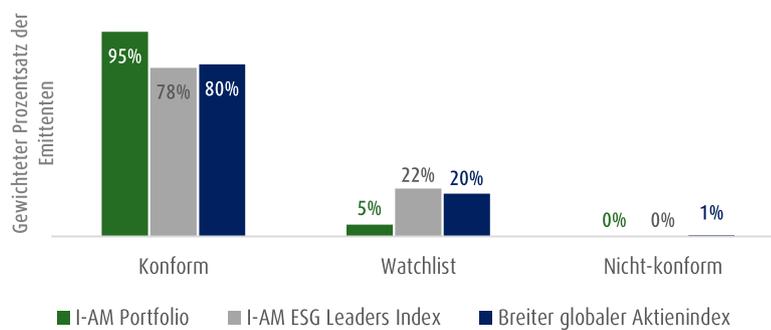
Eine **Kontroverse** ist definiert als eine Ansammlung von mehreren Vorfällen und Skandalen, mit denen ein Unternehmen konfrontiert sein kann, unabhängig davon, ob sie mit Umwelt-, Sozial- oder Governance-Themen zusammenhängen. Der in ESG-Kontroversen verwendete Bewertungsrahmen ist so konzipiert, dass er mit internationalen Normen übereinstimmt, die in zahlreichen weithin akzeptierten globalen Konventionen vertreten sind, darunter die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte, die IAIO-Erklärung über grundlegende Prinzipien und Rechte bei der Arbeit und der UN Global Compact. Die Auswirkungen und Risiken dieser Kontroversen werden anhand von Kriterien wie der Schwere, der Verantwortung und dem außergewöhnlichen Charakter der Auswirkungen sowie des Reputations- und Image-Risikos bewertet. Die Kontroversen, mit denen die Unternehmen konfrontiert sein könnten, werden nach ihrer Schwere auf einer Skala von 0 bis 10 (schlechteste bis beste) eingestuft.

ESG Kontroversen Score Subkategorien



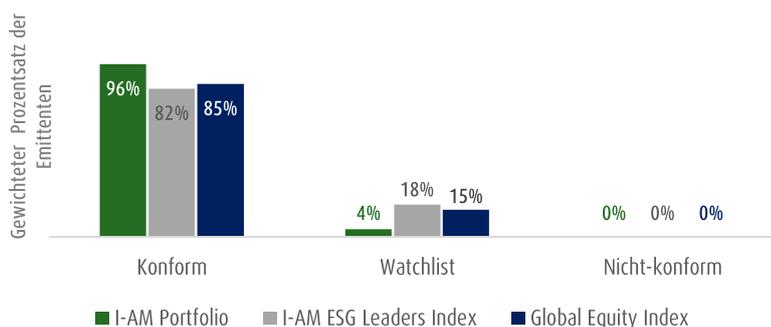
Der Analyserahmen für **ESG-Kontroversen** gliedert Kontroversen in die drei Säulen Umwelt, Soziales und Governance. Die soziale Säule ist weiter in drei Untersäulen unterteilt, die verschiedene Interessengruppen repräsentieren: Arbeitsrechte, Menschenrechte und Kunden. Jede Untersäule besteht aus einer Reihe von Leistungsindikatoren (Key Performance Indikatoren - KPIs). Alle bewerteten strittigen Fälle sind mit mindestens einem KPI verbunden.

Grundrechte des UN Global Compact



Die Grafik zeigt den Prozentsatz der in Unternehmen investierten Mittel, je nachdem, inwieweit diese die 10 Prinzipien des **UN Global Compact** einhalten. Der von den Vereinten Nationen geförderte Global Compact zielt darauf ab, die vier grundlegenden Prinzipien der Menschenrechte, der Arbeitsrechte, der Korruptionsprävention und des Umweltschutzes zu wahren. Auf der Grundlage spezifischer Kriterien, die sich aus den 10 Grundsätzen ableiten, werden bei der Bewertung die Unternehmen ermittelt, bei denen es zu potenziellen Vorfällen und schwerwiegenden Kontroversen im Zusammenhang mit der Verletzung dieser Grundrechte kommen kann. Die Schwere der Kontroversen und Vorfälle wird anhand der nationalen und internationalen Gesetzgebung bewertet, berücksichtigt aber auch internationale ESG-Standards wie die Empfehlungen der OECD für multinationale Unternehmen, die Konventionen der Internationalen Arbeitsorganisation, die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte usw.

Internationale Arbeitsrechte (ILO konform)

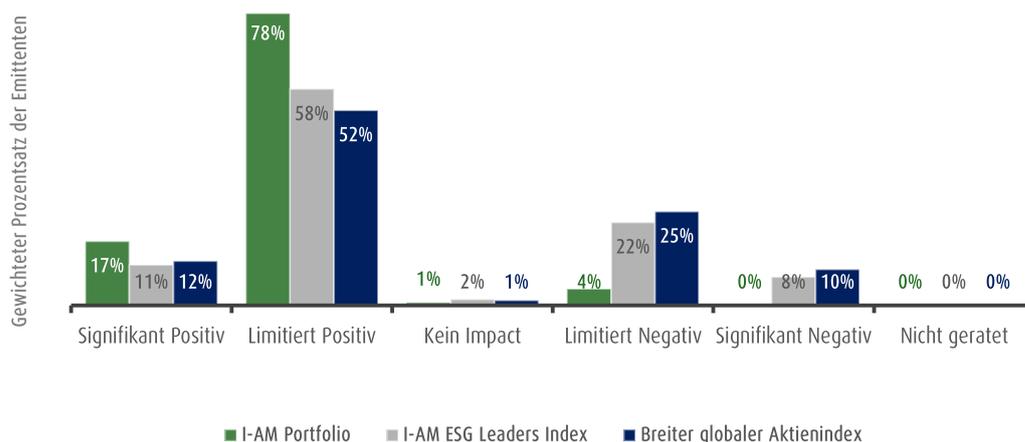


Der Verwaltungsrat der **ILO** hat acht "grundlegende" Übereinkommen festgelegt, die sich mit Themen befassen, die als grundlegende Prinzipien und Rechte bei der Arbeit angesehen werden: 1. Übereinkommen über die Vereinigungsfreiheit und den Schutz des Vereinigungsrechtes, 1948 (Nr. 87) 2. Übereinkommen über das Vereinigungsrecht und das Recht auf Kollektivverhandlungen, 1949 (Nr. 98) 3. Übereinkommen über Zwangsarbeit, 1930 (Nr. 29) (und sein Protokoll von 2014) 4. Übereinkommen über die Abschaffung der Zwangsarbeit, 1957 (Nr. 105) 5. Übereinkommen über das Mindestalter, 1973 (Nr. 138) 6. Übereinkommen über die schlimmsten Formen der Kinderarbeit, 1999 (Nr. 182) 7. Übereinkommen über die Gleichheit des Entgelts, 1951 (Nr. 100) 8. Übereinkommen über die Diskriminierung in Beschäftigung und Beruf, 1958 (Nr. 111)

Sustainable Development Goals (SDGs)



Gesamt SDG Impact Rating nach Segmenten



Gesamt SDG Impact Rating nach Holdings

Höchste SDG Impact Ratings	Gewicht im Portfolio	Sektor	SDG Impact Rating	Beitrag zu den UN SDGs
Novo Nordisk A/S	1,0%	Gesundheit	10,0	Signifikant Positiv
Bristol-Myers Squibb Co	2,5%	Gesundheit	9,9	Signifikant Positiv
Eli Lilly & Co	0,7%	Gesundheit	9,3	Signifikant Positiv
Elevance Health Inc	0,6%	Gesundheit	8,3	Signifikant Positiv
Verbund AG	2,0%	Versorger	8,0	Signifikant Positiv

Niedrigste SDG Impact Ratings	Gewicht im Portfolio	Sektor	SDG Impact Rating	Beitrag zu den UN SDGs
Alphabet Inc.	1,0%	Kommunikation	-2,3	Limitiert Negativ
PepsiCo, Inc.	0,7%	Konsumgüter nicht-zyklisch	-2,0	Limitiert Negativ
MercadoLibre, Inc.	0,5%	Konsumgüter zyklisch	-0,6	Limitiert Negativ
Vertex Pharmaceuticals	0,5%	Gesundheit	-0,5	Limitiert Negativ
Accenture plc	0,5%	Technologie	0,2	Limitiert Positiv

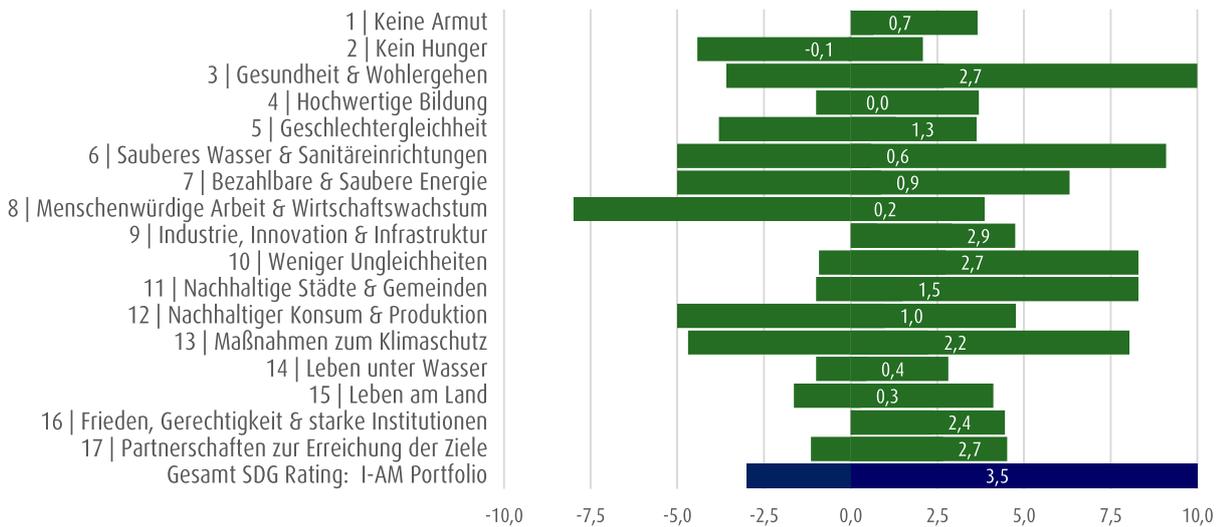
Das SDG Impact Rating ist ein ganzheitlicher Maßstab für die Auswirkungen, der die Ziele für nachhaltige Entwicklung (SDGs) der Vereinten Nationen (UN) als Referenzrahmen nutzt. Das Rating misst das Ausmaß, in dem Unternehmen negative externe Effekte in ihrer Geschäftstätigkeit über die gesamte Wertschöpfungskette hinweg managen, um negative Auswirkungen zu minimieren und gleichzeitig bestehende und neue Möglichkeiten in ihren Produkten und Dienstleistungen zu nutzen, um zur Erreichung der Ziele für nachhaltige Entwicklung beizutragen. Die Auswirkungen eines Unternehmens werden sowohl thematisch, in Anlehnung an den SDG-Rahmen, als auch auf einer aggregierten Ebene gemessen. Für jedes der 17 SDGs wird der Einfluss eines Unternehmens durch drei Säulen bestimmt: (1) die Produkte und Dienstleistungen des Unternehmens; (2) das operative Management des Unternehmens; (3) die Beteiligung an und die Reaktion auf Kontroversen. Unternehmen erhalten für jedes einzelne der 17 Ziele einen Score, welche von -10 (schlechteste) bis +10 (beste) reicht. Das gesamthafte Rating, sowie der damit verbundene Beitrag zu den UN SDGs ergibt sich aus dem Delta des besten- und schlechtesten Wertes und verfolgt somit einen absoluten Beitrag zur Erreichung der UN Sustainable Development Goals.

Weitere Informationen erhalten Sie unter www.issgovernance.com/esg/impact-un-sdg/sdg-impact-rating/

Sustainable Development Goals (SDGs)

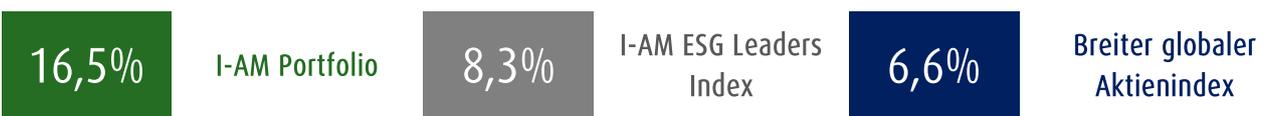


SDG Impact Rating nach einzelnen UN SDG Zielen: I-AM Portfolio



Die obige Grafik zeigt die minimalen und maximalen Werte- sowie den gewichteten Durchschnitt des Portfolios für die einzelnen UN SDGs. Das SDG Impact Rating bewertet die Auswirkungen auf die 17 Ziele für nachhaltige Entwicklung (SDGs) durch die Analyse von drei Säulen: Produkte und Dienstleistungen, operatives Management sowie Beteiligung an und Reaktion auf Kontroversen. Ein Wert zwischen -10 und bis inkl. -5,1 gilt als signifikant negativer Impact; darüber und bis inkl. -0,2 gilt als limitiert negative Auswirkung; darüber und bis inkl. 0,1 hat keine Nettoauswirkung; Werte darüber und bis inkl. 5,0 gelten als limitiert positive Auswirkungen und Werte größer als 5,0 bis 10 gelten als signifikant positive Auswirkungen auf die Ziele für nachhaltige Entwicklung (SDGs).

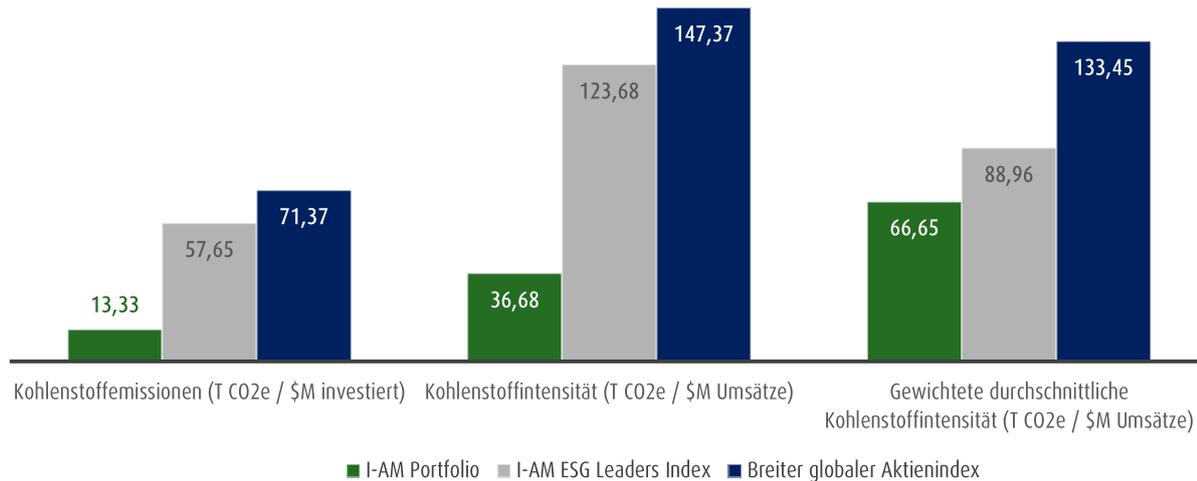
Sustainable Impact Revenue



Höchster Sustainable Impact	Gewicht im Portfolio	Sektor	Impact Revenue	Climate Change Rating
Dexcom Inc	0,5%	Gesundheit	100,0%	AAA
Vertex Pharmaceuticals Inc	0,5%	Gesundheit	100,0%	AAA
Novo Nordisk A/S	0,9%	Gesundheit	90,3%	AAA
Amgen Inc	2,3%	Gesundheit	74,2%	AAA
Eli Lilly & Co	0,7%	Gesundheit	62,5%	AAA

Das Sustainable Impact Revenue identifiziert Unternehmen, deren Einnahmen aus Produkten oder Dienstleistungen positiven Auswirkungen auf die Gesellschaft und Umwelt haben. Es setzt sich aus sechs Kategorien für Environmental Impact- und sieben Social Impact-Kategorien zusammen. Umsätze werden danach bewertet, inwieweit die Produkte und Dienstleistungen der Unternehmen mindestens eine der wichtigsten sozialen und ökologischen Herausforderungen unterstützen, wie zum Beispiel in den UN Sustainable Development Goals Entwicklungsziele (UN SDGs). Allenvoran müssen Unternehmen formal mit der EU Taxonomie für nachhaltige Aktivitäten konform sein indem sie das DNSH-Prinzip (*Do no significant Harm*) einhalten um für eine Klassifizierung von nachhaltigen Umsätzen zugelassen zu werden. Weitere Informationen erhalten Sie unter www.msci.com/zh/esg-sustainable-impact-metrics

CO2 Fußabdruck

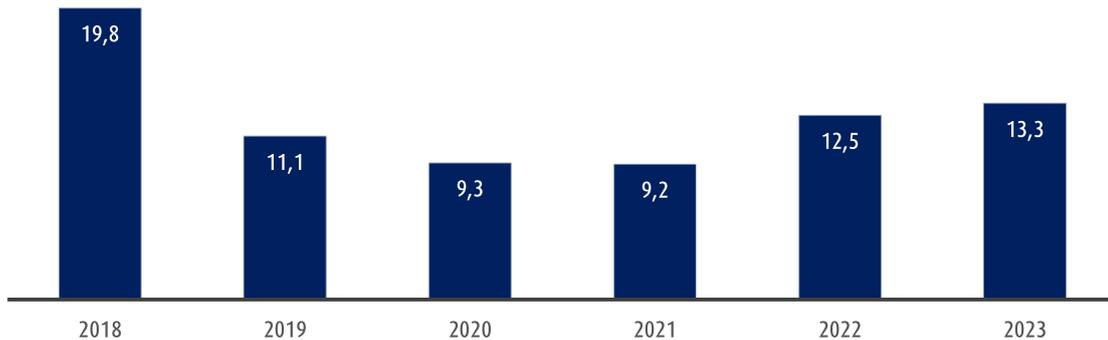


MSCI ESG Research definiert den **CO2 Fußabdruck** eines Portfolios als die **Kohlenstoffemissionen** eines Portfolios pro investierter Million US-Dollar. Zusätzliche Kennzahlen umfassen eine absolute Zahl für die Kohlenstoffemissionen des Portfolios und zwei Intensitätsmaße: Die **Kohlenstoffintensität** des Portfolios misst die Kohlenstoffeffizienz eines Portfolios und ist definiert als die gesamten Kohlenstoffemissionen des Portfolios pro Million US-Dollar Portfolioumsatz; die **gewichtete durchschnittliche Kohlenstoffintensität** ist ein Maß für die Exposition eines Portfolios gegenüber kohlenstoffbezogenen potenziellen Markt- und Regulierungsrisiken; sie wird als Summenprodukt der Kohlenstoffintensitäten und -gewichte der Portfoliounternehmen berechnet.

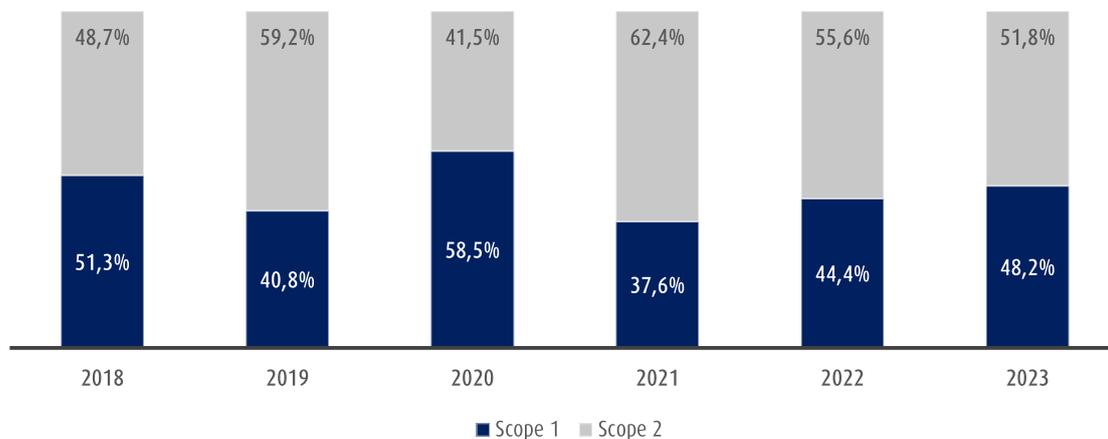
Die Bedeutung der Verwaltung und Messung des CO2 Fußabdrucks von Portfolios: Das Pariser Klimaabkommen setzt ehrgeizige Ziele für die Verringerung der weltweiten Treibhausgasemissionen und setzt Unternehmen mit hohen Emissionswerten dem Risiko ernsthafter finanzieller Verluste aufgrund regulatorischer Beschränkungen für diese Emissionen aus. Die Messung des CO2 Fußabdrucks des Portfolios hilft dabei, die größten Positionen des Portfolios zu ermitteln und die oben genannten Risiken zu mindern. Sie ermöglicht auch den Vergleich des gesamten Emissionsprofils des Portfolios mit Referenzindizes und anderen Portfolios. Dies gibt nachhaltigen Anlegern, die mit ihren Investitionen zur Verringerung der Treibhausgasemissionen beitragen wollen, ein greifbares Maß dafür, wie erfolgreich ihr Portfolio bei der Erreichung dieses Ziels ist.

Weitere Einzelheiten sind unter <https://www.msci.com/index-carbon-footprint-metrics> zu finden.

I-AM Portfoliotrend - Kohlenstoffemissionen (in T CO2e / \$M investiert)



Die obere Grafik zeigt den Trend des CO2 Fußabdrucks des Investmentfonds im Zeitablauf, gemessen am durchschnittlichen Jahresgewicht der Holdings zum jeweiligen Quartalsultimo. Die Werte werden in Tonnen CO2 Emissionen pro investierte Millionen US-Dollar ausgedrückt.



Scope 1 THG-Emissionen sind jene, die direkt "aus Quellen, die der Institution gehören oder von ihr kontrolliert werden", entstehen, einschließlich: stationäre Verbrennung fossiler Brennstoffe auf dem Campus, mobile Verbrennung fossiler Brennstoffe durch Fahrzeuge, die der Institution gehören/kontrolliert werden, und "flüchtige" Emissionen. Flüchtige Emissionen resultieren aus der absichtlichen oder unabsichtlichen Freisetzung von Treibhausgasen, einschließlich des Austretens von Fluorkohlenwasserstoffen (HFKW) aus Kühl- und Klimaanlage sowie der Freisetzung von CH₄ aus den landwirtschaftlichen Nutztieren, die der Einrichtung gehören".

Scope 2-Emissionen sind "indirekte Emissionen, die bei der Erzeugung des von der Einrichtung verbrauchten Stroms entstehen".

Für weitere Einzelheiten gehen Sie zu: <https://www.msci.com/index-carbon-footprint-metrics>

Hinweis zur Berechnung des Trendverlaufs: es wird der gewichtete Jahresdurchschnitt der Fondsholdings zum jeweiligen Quartalsultimo herangezogen.

CO2 Fußabdruck im Detail



Gewichtete durchschnittliche Kohlenstoffintensität nach Sektoren

Sektor	Portfolio Gewicht	I-AM Portfolio t CO2e/ \$M Umsätze	I-AM ESG Leaders t CO2e/ \$M Umsätze	Differenz in der Kohlenstoffintensität
Kommunikation	6,8%	22,7	15,8	43,3%
Konsumgüter zyklisch	4,5%	24,4	54,4	-55,1%
Konsumgüter nicht-zyklisch	3,4%	48,5	50,4	-3,8%
Energie	0,0%	0,0	388,8	-100,0%
Finanzen	15,5%	1,8	21,6	-91,6%
Gesundheit	16,6%	14,7	16,9	-13,2%
Industrie	8,5%	146,1	118,1	23,8%
Technologie	32,5%	59,6	28,2	111,5%
Grundstoffe	1,3%	1225,4	677,8	80,8%
Immobilien	6,6%	97,7	84,1	16,1%
Versorger	4,3%	116,7	623,6	-81,3%
Gesamt (exkl. Cash)	100,0%	66,7	89,0	-25,1%

Emittenten mit dem höchsten CO2 Fußabdruck im Portfolio

Emittent	Sektor	Portfolio Gewicht	CO2 Intensität
LINDE PUBLIC LIMITED COMPANY	Grundstoffe	1,3%	1225
WASTE MANAGEMENT, INC.	Industrie	0,8%	961
CANADIAN NATIONAL RAILWAY CO	Industrie	0,9%	462
EQUINIX, INC.	Immobilien	1,1%	355
Taiwan Semiconductor Manufacturing Co., Ltd.	Technologie	5,6%	198
AMERICAN WATER WORKS COMPANY, INC.	Versorger	1,0%	136
TEXAS INSTRUMENTS INCORPORATED	Technologie	5,7%	114
VERBUND AG	Versorger	3,3%	111
MERCK Kommanditgesellschaft auf Aktien	Gesundheit	1,0%	82
Pepsico, Inc.	Konsumgüter nicht-zyklisch	1,1%	68

Geschäftliche Beteiligungen, Globale Standards



Sektor & Geschäftsbeteiligung Globale Standards & Kontroversen	Ausschlusskriterien	# der Emittenten breiter globaler Aktienindex	# der Emittenten I-AM ESG Leaders	# der Emittenten I-AM Portfolio
Erwachsenen Unterhaltung	> 5% Umsatzanteil	0	0	0
Alkohol	> 5% Umsatzanteil	28	24	0
Tierversuche	kein I-AM Min.Standard	74	49	0
Glücksspiel	> 5% Umsatzanteil	15	9	0
Genetisch Modifizierte Organismen (GMO)	> 5% Umsatzanteil	3	1	0
Tabak	> 5% Umsatzanteil	11	0	0
Chlor- und Agrochemie (Biozide)	> 5% Umsatzanteil	0	0	0
Kohle	> 5% Umsatzanteil	3	0	0
Öl Sande	> 5% Umsatzanteil	5	0	0
Schiefergas	> 5% Umsatzanteil	14	0	0
Schieferöl	> 5% Umsatzanteil	17	0	0
Unkonventionelle Öl- und Gasformen	> 5% Umsatzanteil	25	0	0
Stromerzeugung Kohle	> 5% Umsatzanteil	30	4	0
Stromerzeugung Nuklear	> 5% Umsatzanteil	20	0	0
Nuklear (Kern) Energie	> 5% Umsatzanteil	21	0	0
Waffen konventionell	> 5% Umsatzanteil	26	0	0
Waffen kontrovers	jede Verbindung	26	3	0
Waffen historisch kontrovers	jede hist. Verbindung	8	0	0
Nuklearwaffen	jede Verbindung	42	11	0
UN Global Compact	Fail	6	0	0
Menschenrechte	Fail	8	0	0
Arbeitsnormen	Fail	3	0	0
Kontroversen Score	0 von 10	21	0	0
ESG Rating	BB, B, CCC, kein Rating	169	20	0

Mittels **Geschäftliche Beteiligungen** und **Globale Standards** Screening werden jene Emittenten ausgeschlossen, die in moralisch oder ethisch problematischen Sektoren tätig sind (z.B. kontroverse Waffen, Kohle, Fracking) oder globale Normen nicht einhalten (z.B. UN Global Compact, ILO International Labour Rights). Eine vollständige Beschreibung der angewandten Kriterien ist in dem Dokument, das den Investitionsprozess beschreibt, und/oder auf Anfrage erhältlich.

Legal Disclaimer



Diese Marketingmitteilung dient ausschließlich unverbindlichen Informationszwecken und stellt kein Angebot oder Aufforderung zum Kauf oder Verkauf von Fondsanteilen dar, noch ist sie als Aufforderung anzusehen, ein Angebot zum Abschluss über eine Wertpapierdienstleistung oder Nebenleistung abzugeben. Dieses Dokument kann eine Beratung durch ihren persönlichen Anlageberater nicht ersetzen.

Alle Angaben und Inhalte dieses Dokumentes sind ohne Gewähr, vertraulich und ausschließlich für den internen Gebrauch bestimmt. Jede unautorisierte Form des Gebrauches dieses Dokumentes, insbesondere dessen Reproduktion, Verarbeitung, Weiterleitung oder Veröffentlichung ist untersagt. Der Ersteller dieses Dokumentes sowie mit ihm verbundenen Unternehmen schließen jede Haftung für die Richtigkeit, Vollständigkeit oder Aktualität der enthaltenen Informationen und geäußerten Meinungen zur Gänze aus.

Alle dargestellten Wertentwicklungen entsprechen der Bruttoperformance, welche alle anfallenden Kosten auf Fondsebene beinhaltet und von einer Wiederanlage von Ausschüttungen ausgeht.

Performanceergebnisse der Vergangenheit, Backtestdaten sowie vergangenheits- oder zukunftsbezogene Simulationen lassen keine Rückschlüsse auf die laufende und zukünftige Entwicklung dieser Zahlen oder der diesen zugrunde liegenden Finanzinstrumente bzw. Indizes zu und sind kein verlässlicher Indikator für die künftige Wertentwicklung. Dies gilt insbesondere für den Einsatz von Backtest-Daten, welche immer zu hypothetischen vergangenheitsbezogenen Darstellungen führen. Eine Kapitalanlage in Investmentfonds unterliegt allgemeinen Konjunkturrisiken und Wertschwankungen, die zu Verlusten - bis hin zum Totalverlust des eingesetzten Kapitals - führen können. Es wird ausdrücklich auf die ausführlichen Risikohinweise des Verkaufsprospektes verwiesen.

Grundlage für den Kauf von Investmentanteilen ist der jeweils gültige Verkaufsprospekt, die wesentlichen Anlegerinformationen ("KID" or "KIID") sowie der Jahresbericht und, falls älter als acht Monate, der Halbjahresbericht. Diese Unterlagen stehen dem Interessenten bei der Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft m.b.H., Mooslackengasse 12, A-1190 Wien, sowie im Internet unter www.rcm.at kostenlos in deutscher Sprache zur Verfügung. Zahlstelle DE: Raiffeisen Bank International, Wiesenhüttenplatz 26, D-60329 Frankfurt am Main.

Anteilsklassen in Fremdwährungen bringen ein zusätzliches Währungsrisiko mit sich, die Performance kann infolge von Währungsschwankungen fallen oder steigen.

Dieses Dokument wurde von der Impact Asset Management GmbH (Stella-Klein-Löw-Weg 15, A-1020 Wien, sales@impact-am.eu, www.impact-am.eu) erstellt.